

## Рецензия на статью Б.С. Левина

### «Принцип Кюри и система симметрий геологических процессов»

В данной статье ее автор Б.С. Левин излагает в новой редакции и раскрывает на ряде примеров свой подход к использованию известного принципа симметрии П. Кюри для решения геологических задач. Позиция автора в этом вопросе, как видно, не изменилась после выхода его статьи на эту тему в 2018 году.

1. «...излагает в новой редакции и раскрывает на ряде примеров ...» и т.д. – *это абсолютная неправда (1) – разбираемая статья не новая редакция предыдущей статьи из ЗРМО-2018, а дальнейшее развитие концепции, ее следующая ступень.*
2. «Позиция автора в этом вопросе ... не изменилась» - *вот это в самом деле правда, и рецензент считает ее крупным минусом - автор просто был обязан сдать назад. На этом он и основывает в конце свой отрицательный вердикт.*

По мнению рецензента, главное препятствие на пути включения теоретических построений Б.С. Левина в систему научных знаний заключается уже в названии статьи и в первых строках ее аннотации. При этом ключевое значение имеет следующее словосочетание: «система симметрий геологических процессов».

*Рецензентам положено читать ВСЮ статью, а не только заголовок и аннотацию. Дурной пример войтеховской критики – заразителен. Тот также построил свое полное отрицание предыдущей статьи лишь на аннотации и вступлении к ней, которое предварило статью неким иллюстративным примером, и не более того (см. [Разбор критики статьи-1](#))*

Принцип Кюри - это (кратко): «Если определенные причины вызывают соответствующее следствие, то элементы симметрии причин должны проявляться а вызванных ими следствиях». Как следует из определения, причины должны обладать элементами симметрии. Возникает риторический вопрос: геологические процессы обладают симметрией, т.е. элементами симметрии? Имея в виду, что процесс (от лат. processus - течение, ход, путь, продвижение) как последовательная смена во времени условий и явлений, в данном случае геологических или физико-химических?

*Вот на эти, отнюдь НЕ РИТОРИЧЕСКИЕ, вопросы и отвечает рецензируемая статья. Но рецензент, похоже/ не удосужился ее прочитать, остановившись на «названии статьи и первых строках ее аннотации», (см. предыдущий абзац).*

Естественно, принцип симметрии П.Кюри можно соотносить с каким-либо геологическим процессом только в том случае, когда в качестве причины выступает состояние среды, в которой осуществляется данный процесс. А следствием геологического процесса является что-то определенно вещественное, объект. Симметрия такого объекта будет определяться симметрией среды, в которой этот объект образовался. Именно такой подход к анализу природных явлений в соответствии с принципом П.Кюри ранее был реализован И.И. Шафрановским.

*Насчет «только в том случае...» - это личная кочка зрения рецензента, его ограниченный кругозор. Статья подходит к проблеме много шире и рецензент этого понять не в состоянии. Он прячется за спину Шафрановского, но почему бы тогда не за спину Архимеда? И вот дальше – ни-ни...*

Как видим, препятствия на пути следования теоретическим построениям ангора статьи непреодолимы. *Ложь №2 - ни одного примера хоть мало-мальского «препятствия» рецензент не привел. А его сентенция о «непреодолимости» этих выдуманных препятствий еще более провисает без опоры и является добавкой к предыдущей лжи (2+).* Отрицание возникающих противоречий ведет к формально логичным рассуждениям, основанным на подмене смысла понятий о геологических процессах, геологических объектах и их симметрии. Иначе говоря, ведет к схоластике.

1. «Отрицание возникающих противоречий...» - *Ложь №3 – рецензент не сумел выудить из статьи ни одного из якобы «возникающих противоречий». И, не смог привести ни одного «отрицания» таковых (3+)*
2. «...на подмене смысла понятий о геологических процессах...» - *очередная ложь (4). Какую подмену и где узрел рецензент? – нет никаких объяснений или примеров.*
3. «...формальными рассуждениями...» и вообще «схоластика».- *вот и пошли в ход ярлыки, навешенные, и никак не обоснованные, что тоже относится ко лжи (++)*.

Суждения Б.С. Левина по данному вопросу уже были опубликованы в журнале ЗРМО. авторство его оригинальных теоретических построений зафиксировано в печати.

*Рецензент не понимает, что концепция (любая) требует своего развития и по сути возвращается к своему первому вранью— о том, что тут нет ничего нового, а повторение, «новая редакция» и потому-то незачем ее публиковать (1+).*

Но снять противоречия и развить свои представления автору в данной статье явно не удалось.

*Повтор предыдущей лжи - о каком-то «неснятии» каких-то «противоречий», никак рецензентом не выявленных (3++). Нет их в статье просто в помине. А по высказыванию, что «автору в данной статье явно не удалось развить свои представления», то придется повторить: что читать надо статью, а не аннотацию, и не высасывать из пальцев ничем не доказанные пустые выдумки, прямо противоположные изложенному в статье..*

Поэтому представленная статья не может быть рекомендована к опубликованию.

*Ожерелье выдумок, придумок, неправд и т.д. явно свидетельствует о неправомерности этого вывода. Стоит пожалеть российскую науку, коли она творится такими лжецами.*

*ИТОГ: в этой рецензии нет ни одного слова о содержании рецензируемой статьи – ни одного! Вся она набита чисто эмоциональными негативами, никак не соотносящимися с рецензируемой статьей. И эта лгущая пустота называется рецензией ???*

*Разобрал и оценил данную «рецензию» Бер Левин*