

Отзыв на статью Б.С. Левина

"Принцип Кюри и система симметрий геологических процессов"

Статья продолжает тему, посвященную принципу Кюри в геологии, поднятую автором в статье, опубликованной им в ЗРМО в №6 за 2018 г.

Новизна подхода к этой, ставшей уже классикой науки теме, **по мнению автора**, заключается в трех моментах: во-первых, в ретроспективном взгляде на причинно-следственную связь, обсуждаемую принципом Кюри – когда на основании геологического явления надо описать причину или комплекс причин, во-вторых – в противопоставлении физического подхода геологическому; в-третьих в выявленных автором "новых форм симметрии геопроцессов". *Здесь акцент перенесен с главных моментов статьи на некоторые побочные, и поэтому оно - по мнению именно рецензента, а отнюдь не «по мнению автора» - выдумка №1.*

Свой особый взгляд на принцип Кюри автор связывает не столько с понятием диссимметрии, раскрывающем, **как хорошо известно, глубинную сущность** принципа Кюри, а с "простыми в обращении" понятиями "симметрия" и симметричные признаки". Эта декларация автора на второй странице статьи сразу интригует читателя, **знакового с проблемой**.

*Здесь отмаркированные выражения явно провоцируют мысль, что автор-недоучка **недостаточно хорошо** знает про ту «глубинную сущность» и вообще не очень-то **знаком с проблемой**. Это как бы и не вранье, но зато – провокация. Из самой статьи ясно видно, что это НЕ незнание, а наоборот - принципиально противоположная позиция автора. (см. об этом также - О термине "диссимметрия" в принципе Кюри)*

По всем трем пунктам новизны можно сказать следующее.

Далее все, выделенное серым тоном, - сторонние размышления рецензента, никак не связанные со статьей. Соответственно, о статье см. ниже этого выделения.

1. Идея П. Кюри в том и заключалась, что на свойстве симметрии физических явлений Кюри проиллюстрировал закон причинности – причинно-следственная связь между явлениями. Тесная связь между причиной и следствием по Кюри позволяла не только предсказать симметрию следствия, но и решать обратную задачу – описать общие свойства причины. По всей видимости, так, а не иначе, понимал эту идею П. Кюри при написании статьи, опубликованной в 1894 г. Правда при чтении этой фундаментальной статьи, стоит заметить, не сразу понятно, где П. Кюри описывает физические свойства кристалла, связанные с его анизотропной структурой, и где описывает реакцию кристалла на внешнее физическое поле.

На 26 лет позже, в 1918 году, идея симметрии, не в аспекте закона причинности, но даже в более общей форме была развита Эммой Нётер в ее знаменитой теореме, из которой следует, что из непрерывности времени (непрерывной трансляционной инвариантности отрезков времени) следует закон сохранения энергии в нашей Вселенной, непрерывность пространства ведет к закону сохранения импульса, а изотропность пространства (симметрия ∞ по Кюри) к закону сохранения момента импульса. Идея симметрии подпитывает всю современную физику и сегодня, поскольку законов сохранения оказалось множество и соответственно, столько же обнаруживается фундаментальных симметрий.

По описанным выше причинам при обсуждении принципа Кюри как закона причинности в кристаллографии обнаруживается опасный подводный камень – принцип Неймана, устанавливающий взаимосвязь симметрий свойств отдельно взятого объекта (кристалла) вне связи со временем. Его суть в простом изложении следующая – *точечная группа симметрии структуры кристалла является подгруппой симметрии его физических свойств*. Этот принцип тоже иногда трактуют как причинно-следственный и поэтому объединяют его с принципом Кюри (Копчик В.А. / Проблемы современной кристаллографии – Сборник статей памяти академика А. В. Шубникова. М., 1975. С. 42-60.). Но И.И. Шафрановский (1987) показал, что это ошибочный шаг. Принцип Неймана обладает меньшей общностью по сравнению с принципом Кюри и не может считаться следствием закона причинности, на чем настаивал сам П. Кюри. И с этим аргументом Шафрановского нельзя не согласиться.

Однако автор рецензируемой статьи в разделе 5, **обсуждая физические свойства анизотропных кристаллов (вранье №2, –)**, по сути, описывает принцип Неймана (*очередная чушь – №3*), но упорно говорит о принципе Кюри. *В одной фразе две лжи и верная концовка, ложно поданная рецензентом как ошибочная: В разделе 5 вообще никак не рассматриваются физические свойства кристаллов, – там везде речь о причинно-следственных связях, т.е. принципом Неймана там и не пахнет.*

Судя по ссылкам, автор должен быть знаком с аргументацией Шафрановского, но не учитывает ее и даже не упоминает принцип Неймана в тексте. *Новый вариант предыдущей лжи 3+, расширенный на всю статью. Принцип Неймана не нужен для целей статьи - рецензент тянет его сюда за уши с явной целью ее оболгать.*

Не разделяя эти два фундаментальных принципа, (*Третий повтор этой же лжи 3++*) **автор основательно, запутал сам себя.**

А эта фраза просто содрана с Войтеховского (!) (см. [Разбор критики статьи 1](#)) и также ложна, как и у него, что выше и доказано – никакого «запутался» тут нет.

2. Но главное замечание рецензента касается не этого подводного камня, **избежать которого автору статьи не удалось (3+++ - в четвертый раз !)**, а отношению к физике, как к науке в некотором смысле **чуждой геологии (ложь №4)**. Этот "революционный" взгляд не выдерживает никакой критики. Согласно бритве Оккама не стоит выдумывать **дополнительные сложности** там, где все достаточно просто объясняется (**№5**). Многие проблемы если не все, описанные в статье, решаются традиционными методами классической физики и термодинамики. Однако, **слабо зная физику, автор ее отрицает (№6)** и допускает множество несуразностей в тексте:

Вот целая россыпь неправд, наветов на статью и автора. В четвертый раз повторяется навет про принцип Неймана (3+++). Придумываются новые лжи про характеристику физики в статье: 1. о ее чуждости геологии (№4), и 2. вообще, что автор ее даже отрицает (ну-и-ну!) (№6), тогда как в статье говорится лишь о том, что у физики иные задачи и иное направление решения своих задач, чем у геологии, и все.

Наконец, пустая, выдумка на статью (ложь №5) про как бы игнорирование положения бритвы Оккама, тем более, что рецензент малость ошибается в этом понятии, и сует ее лишь бы навалить на статью (и автора) побольше негативов. Бритва Оккама говорит не о каких-то «сложностях», а о конкретных исходных сущностях - базовых понятиях, на которых строится та или иная теория. В статье нет ни добавочных базовых понятий (против чего и нацелено это понятие), ни даже какого-то «выдумывания дополнительных сложностей» (по неверной версии рецензента). Отличие физики от геологии в таковые никак не входит, являясь элементарным фактом, а других «сложностей» рецензент привести не в силах. Так что навешивание на статью какого-то на следования бритве Оккама – ложь вполне явственная.

Ну а слова «слабо зная физику» (об авторе) относятся к голым словесным нападкам и поношениям, вообще говоря, запрещенным внутренним положением журнала ЗРМО. Но кто ж в редакции на такие мелочи будет обращать внимание? Насчет же «несуразностей», которыми пока что блещет рецензия, а не статья, то смотрим далее.

– "Физика разделяет материальный мир на два класса понятий: поле и вещество (тела)". Но поле и вещество не "понятия", а разновидности материи, тесно связанные друг с другом формулой Эйнштейна $E=mc^2$;

Эйнштейн и его формула здесь совершенно ни к чему. Термин «понятие» вполне легитимен в общенаучном, философском плане, а изыски рецензента в терминологии означают только переброску им стрелок в область конкретного раздела физики, для статьи ненужного - приемчик низкого уровня честности, очень близкий к вранью.

– "в физике изначально известен процесс и из него определяется производимый им объект". **В корне неверное суждение.** Развитие **новой физической теории** почти всегда инициируется научным фактом как следствием неизвестного науке процесса;

И снова переброска стрелки на другой путь – оказалось, это любимый метод рецензента. В статье-то говорится не о построениях «физической теории», а об экспериментальной физике, и вот в ней процесс известен до постановки опыта. Именно ею и занимались братья Кюри - в их опытах заданными процессами были сжатие, изгиб кристаллов и пр., а в результате были выявлены определенные объекты, производные этих процессов – электрические поля. Другой

пример: века полтора назад физики уже знали о электротоке (процесс!) и исследовали эффекты при его прохождении через разные среды, в поисках объектов (!), преобразующих ток в свет (свеча Яблочкова, лампа Лодыгина и пр.). И т.д., и т.п. Физический апломб рецензента: «В корне неверное суждение» при этом превращается в конкретную ложь №6. Перекидывание стрелок до правды не доводит.!

– "время – понятие непрерывное, дискретности не подлежащее". Но современная теоретическая физика допускает существование дискретности пространства и времени на планковских масштабах и есть предположения как это проверить.

И непроверенные предположения, и планковские (т.е. нано-) масштабы не имеют отношения ни к теме статьи, ни к геологии вообще. Так к чему они сюда всучены??? Очевидно, рецензент «хочет свою ученость показать» (цитата, кажется, из Чехова).

– "Границы распространения полей могут быть только внешнего типа, то есть, не зависящие от собственной структуры поля. Они появляются лишь при экранировании поля какой-то вещественной (а не собственно полевой!) преградой – непрозрачный материал для света, диэлектрик для электрического поля и т.д." Но из школьного курса физики известно, что диэлектрик для электрического поля не является преградой, но он становится преградой для электрического тока (для электронов как веществу);

Да, вот с диэлектриком здесь проскочила оговорка, На самом деле электромагнитное поле экранируется, наоборот, заслоном из проводника электричества, так некоторые чувствительные узлы электронных приборов обертываются фольгой для экранирования их от полей. Оговорка тем более странна, что пьезоэлектричество возникает именно в кристаллах-диэлектриках, о чем в моих статьях упоминается многократно. Но вот для сути статьи эта оговорка не имеет никакого значения – достаточно просто вычеркнуть те 3-4 слова и все. При этом не изменится ничего как в самой статье, так даже и в той подстраничной сноске, содержащей эти слова. Так и сделано в варианте, представленном на этом сайте – см. [Статья-2](#) и в ней сноска 4.

Постоянно путая между собой "поле" и "вещество", автор приходит к сентенциям такого рода – "процессы по своей структуре приближаются к полевым сущностям, а вот их результаты проявляются в вещественных средах с обычными для них внутренними границами" в котором не только туманны понятия "полевой сущности" "вещественной среды" и "внутренней границы" но и неясен "имплицитный" смысл высказывания.

Смысл высказывания вполне прост, если прочесть его в контексте статьи, а не по выдернутой цитате. Она завершает цикл рассуждений, из которого ясно, что симметричные свойства процессов и полей («полевых сущностей», так не нравящихся рецензенту) близки друг к другу. Вот и все. Остальные выставленные рецензентом выражения понятны даже студенту (например, "вещественная среда" – это не среда физического поля, и т.д.) Тут просто засвечен еще один малопочтенный приемчик рецензента - выдергивание цитат из контекста с заявлением об их непонятности, ну и еще навешивание разных ярлыков – здесь, оказывается, некоторые выражения «туманны». Все это – очень неудачные попытки ловли блох. Но вот выставляются эти мелкие выдергивания после откровенно лузгего вступления перед ними: «Постоянно путая между собой "поле" и "вещество"...». Это однозначная ложь №7. Ложь, потому, что приведенный пример (выдернутая цитата) не подтверждает никакой путаницы, а других, более убедительных примеров рецензент не нашел. Ложь - еще и потому, что даже выдернутые рецензентом, якобы туманные фразы, мало того, что вполне понятны, так еще и прямо доказывают ясное разделение в статье понятий «поле» и «вещество», без каких-либо следов путаницы между ними: вещественные среды отличаются от полевых сред своими внутренними границами, тогда как в полевых средах таковых нет в принципе. Вот и все – это есть четкое доказательство совершенно беспардонной здесь рецензентской лжи №7.

Кроме того, многочисленные примеры – изливание лавы, рост и растворение кристаллов в растворах, осадконакопление и наложенный на осадочную породу метаморфизм (+метасоматоз) и другие автор неверно интерпретирует даже с позиций симметрии.

Любой поток лавы на открытой поверхности Земли всегда находится под сильным влиянием силы тяжести. Градиент температуры будет в нем неодинаков и шаровая симметрия ему не свойственна.

*Голословные, бездоказательные утверждения рецензента становятся уже надоедливым информационным шумом, несмотря на весь их апломб всезнайства. Градиент температуры вдруг у него стал зависеть от силы тяжести, а не от теплопередачи! (уточним – гравитационное поле влияет на этот градиент только при наличии конвекции, которая обычна для подвижных сред, типа воды, но сильно затруднена в существенно более вязких лавах). Далее, шаровая симметрия не для лавовых потоков??? Ну-ну... Тогда с чего бы это появились на земле миндалекаменные базальты с шаровидными включениями, пемза с более или менее округлыми порами, наконец даже , полные, неискаженные формы фенокристов, широко распространенные в самых разных эффузивах? И в статье позиция, противоположная голословным выдумкам рецензента, иллюстрируется (доказывается) четко и ясно – прямой фотографией жеод с близко-шаровидными формами, что рецензент упорно не захотел замечать. В общем-то, и здесь, в стремлении опорочить статью любыми методами, им выдана **прямая неправда**, но наврано-то не столько о статье, сколько о самой природе. Потому тут пропустим ее – ложь здесь маркируется тогда, когда она впрямую об изложенном в статье.*

Только при подводном извержении так называемых пиллоу-лав, когда силы Архимеда частично компенсируют силу тяжести, а теплоотвод в воде максимально эффективен, можно условно говорить о шаровой симметрии лавовой отдельности.

Разделы 6 и 7 посвящены кристалломорфологии, хотя ранее автор убеждал читателя, что объяснение действия принципа Кюри на примере морфологии кристаллов подробно и исчерпывающе было дано Шафрановским. И это справедливо – см. например – Юшкин Н.П., Шафрановский И.И., Янулов К.П. Законы симметрии в минералогии. Л.: Наука, 1987. 335 с. Описанные в этих разделах представления автора больше напоминают научные тексты, более характерные для ученых XIX, чем XXI века. **Автор не в курсе**, что симметрия среды вокруг растущего **в подвижном растворе** кристалла не соответствует шару – ∞∞∞. Струя менее концентрированного раствора стекает вверх с верхней грани растущего кристалла, а пограничный слой в реальности имеет практически фиксированную толщину и никогда не выглядит на опыте шарообразным. Он облекает растущий кристалл в достаточной точности повторяя его форму. Эти наблюдения и измерения были детально проведены с использованием лазерной интерферометрии еще в 80-х годах XX века.

Рецензент с громадным упоением штампует обвинения автора в незнании чего-либо т.в. но вот ключевые слова здесь у него - «..в подвижном растворе...» напроць перечеркивают все его выпады и по личности автора, и по содержанию этого раздела статьи. Задача статьи везде давать принципиальную картину, не размениваясь на отдельные детали и пограничные состояния, т.е., в данном случае, описать ситуацию с растворами нормальной, средней подвижности. А про пограничные ситуации, про то, что в подвижных и, наоборот, в вязких средах обедненному раствору труднее собраться в шаровой глобуль – про то читатель догадается и сам, по своим еще студенческим знаниям.

Аналогичные **архаичные** рассуждения касаются и растворения. При этом автор утверждает, что симметрия агрессивной, растворяющей среды подчиняет себе форму кристалла, что отличает растворение от роста. Но это опять неверно. Если рост и растворение кристалла происходят при небольших отклонениях от термодинамического равновесия, то картины взаимодействия кристалла и среды даже в макромасштабе весьма симметричны, **на что намекает принцип Косселя**, декларирующий зеркальность этих процессов **на атомарном уровне** при небольших отклонениях от равновесия. И только при увеличении неравновесности или при длительном процессе появляются различия между ростом и растворением

Забавно, как рецензент громит построения статьи «намекami (!!) Косселя», «атомарными уровнями» и пр., т.е., тем, что вне ее темы и задач. Но вот, в конце концов, он и сам приходит к подтверждению изложенного в ней. То есть, опять, все то же самое, что было выше - в крайних, пограничных ситуациях процессы как-то искажаются, а в обычных, нормальных условиях идут именно так, как описано в статье.

В разделе 8 **автор пытается описать** с помощью суперпозиции симметрий **возникновение цилиндрических каналов** гейзеритов. Это **выглядит крайне неубедительно**, поскольку объяснение кроется в простом законе непрерывности – в однородной горной породе движение раствора по первичной трещине в дальнейшем естественным образом организуется так, что перепады скорости (и давления – по закону Бернулли) непрерывного потока становятся минимальными (согласно

теореме о минимуме производства энтропии И.Пригожина), а это значит, что сечение канала должно иметь постоянную площадь по длине. Кроме того, максимально эффективное движение (с минимальным трением) возможно также при наименьшей площади контакта с окружающей породой, что приводит к круглому сечению канала. Если по ходу движения горные породы меняют свой минеральный состав, определяющий механические свойства стенок, то и сечение трубы будет меняться. Так можно объяснить и форму кимберлитовых трубок. Но последний случай сложнее, поскольку движущийся поток гетерогенен и меняет свой фазовый состав при понижении давления и температуры в ходе адиабатного процесса.

Рецензенту, как почти везде здесь, хочется щегольнуть своей подкованностью в физике, и, как всегда, не по делу, не в тему изложенного в статье, да еще, как правило – с привиранием. Вот и здесь это сразу выявляется по исходному его письму: «автор пытается описать с помощью суперпозиции симметрий возникновение цилиндрических каналов гейзеритов». Такого в статье нет в принципе, не ставится так вопрос – объяснить ВОЗНИКНОВЕНИЕ круглых сечений потоков с помощью принципа Кюри. Это – ложь №8. В статье цилиндричность каналов принимается однозначно, без какого-либо привлечения принципа Кюри, а по простому житейскому соображению: что бы поток тек, сечение канала не может сужаться до нуля и совсем замыкаться по типу конуса. Не может - и все тут. Плюс к этому - прямые фотосвидетельства тому. И пусть физики данный факт математически обосновали –это замечательно, но для статьи - без надобности. Вопрос ставится совсем в другой плоскости: НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ ЦИЛИНДРИЧНОСТЬ КАНАЛОВ (именно факт, который принимается однозначно, даже без бернулли и пригожинных) – не противоречит ли он принципу Кюри? И далее выводится – почему не противоречит. Рецензент и здесь со своей физикой сел в лужу. Но физика не виновата, что какие-то деятели пытаются ею козырять без всякой нужды и повода.

Раздел 9. " Симметрия роста кристалла в направленном потоке" снова посвящен проблеме, подробно описанной И.И. Шафрановским. В изложении автора этот достаточно простой вопрос оказывается максимально усложненным. Автор дополнительно вводит понятие "гомологичные симметрии" и употребляет выражение – "симметрия аппроксимируется с потоком...", что окончательно запутывает достаточно ясную картину описанную И.И.Шафрановским (см. например, (Юшкин и др. 1987)).

Опять тот же рецензентский метод – выдиране фраз и выражений из контекста и объявление их непонятными. Ничего нового. В том числе не нова здесь, и любимая им ссылка на некий труд, исполняющий у него ту же роль, что у верующего – Библия.

В разделе 10 приводится схема воздействия метаморфизма на осадочные породы. Автор утверждает, что осадконакопление описывается группой симметрии шара. Но это снова не так. В толще осадочной породы, даже в масштабе Земной коры (десяток километров) симметрию гравитационного поля всегда можно считать симметрией конуса – *отт*. Симметрия шара реализуется только для супермакрообъектов, таких как геосферы Земли – литосфера, мантия, ядро. *Это только личное мнение рецензента, которое он пытается навязать автору и остальным. При этом он как-то забывает, что симметрия конуса – это всегда симметрия движения через какую-то среду. А пласт осадков в своем становлении (консолидация, цементация, эпигенез) уже нигде не движется. Ну а разнонаправленные движения частиц, в конце концов, образовавших пласт, вне рассмотрения, т.к. его самого еще не было и, к тому же, эти их движения совсем не обязательно совпадают с направлением гравитационного потенциала, на который и упирает рецензент. Но главное именно в том, что пласт образуется без перемещения куда-либо, и его образующие поверхности (почва и кровля) в целом совпадают с эквипотенциальными шаровыми поверхностями, т.е. подчиняются симметрии шара, а не конуса. Итак, рецензент – в своем амплуа: его мнение истинно, единственно и неповторимо – пишите только под его диктовку и никак иначе!*

Далее автор **весьма пространно** обсуждает специфическую проблему пироксеновых фенокритов межгорнинской эффузивной толщи, выделенной и описанной автором в Корякском нагорье еще в 80-х годах XX века и **известной только узкому кругу лиц**.

Ну как же важно в рецензии отметить, что «пространно...», а не скороговоркой, и про «узкий круг...», конечно, тоже обязательно. А вот о чем же была речь в этом разделе, какое отношение имеют эти фенокриты к симметрии геопроцессов – то оказалось не стоящим внимания рецензента. А ведь именно в этом разделе, в сопоставлении симметрии двойникования

вкрапленников с симметрией зонального метаморфизма и заложено начало объединения в единую систему симметричных свойств геопроцессов. Вот она налицо - подлинная сущность данной рецензии: чем и как заполнять ее строки, а что заметить под ковер.

И в завершении раздела автор касается весьма спорной и физически несостоятельной (**гравитация запрещает такой процесс**) модели расширяющейся Земли, упоминает также проблемы эволюции звезд и Вселенной. Ясности такое изложение не добавляет, но только вызывает сомнения, что автор в курсе того о чем пишет. То же касается и понятий "тензорная система" и "Шар с тензорными радиусами" в разделе 11 статьи, посвященному третьему пункту новизны.

Рецензент недоволен упоминанием того, вставлением другого, касанием третьего... Ну и что? Эти недовольства чисто личного плана и потому не могут иметь отношения к оценке статьи, к грамотной ее оценке. Они дают представление только о личных пристрастиях рецензента и ничего более. А единственная в этом абзаце попытка обоснования своего недовольства вызывает лишь усмешку: «гравитация запрещает ... процесс... расширяющейся Земли». Ну-ну. Гравитация много чего запрещает – расти деревьям и громоздиться горам, вздыматься волнам, летать стрекозам, птицам и самолетам... Даже подниматься рецензенту в свою квартиру в лифте или по лестнице и то запрещает. Но каждый день рецензент этот запрет нарушает.

К сожалению, кроме ошибок и тумана – "... А вот вращающиеся фигуры как-то обособлены, потому их строка здесь отделена от остальной таблицы . Возможно, их место рядом с первой строкой, но в третьем измерении, как бы прислоненными к ней..." в разделе 11 рецензент не увидел ничего нового.

Ну да, конечно - рецензент нигде не видит ничего, что составляет основу и суть статьи. И вот здесь он НЕ УВИДЕЛ дополнительные виды точечных групп предельной симметрии, которых не было у Кюри и Шубникова, НЕ УВИДЕЛ их обоснования, НЕ УВИДЕЛ сведения их всех (включая и группы Кюри) в единую систему, и пр., и пр.

Первая статья автора (Левин Б.С.// ЗРМО, 2018. №6. С.136-144) была критически рассмотрена в статье Ю.Л. Войтеховского (ЗРМО, 2019. №3, С.118-129) и в ней оппонент сделал главный вывод – "принцип Кюри устоял". С мнением Войтеховского можно согласиться и после прочтения второй статьи автора.

Ай как хорошо было бы, если б рецензент указал - от каких таких страшных нападков принципу Кюри удалось устоять???- и в той статье, к которой изначально относилась данная, уже крылатая фраза Войтеховского, и в этой, им рецензируемой. А то, без его подсказок, их никак не удастся углядеть - ни там, ни здесь, ни страшных, ни даже умеренных или легких. (Выше уже была дана ссылка на разбор этой дутой «критики» - вот уж действительно – два сапога пара!)

Более того, многочисленные ошибки, неточности и ложные выводы в сочетании с безапелляционностью суждений – "...соотношения симметрий вполне ясны, и как-то оспаривать их бессмысленно" позволяют заключить, что такую статью на страницах уважаемого журнала публиковать не следует.

И снова голословные обвинения в адрес статьи нигде ни разу не доказанные (за исключением одной единственной описки, никак не влияющей на суть статьи).

И снова, и снова - часть фразы, выдернутая из контекста, без него не имеющая смысла, и безапелляционно объявленная рецензентом безапелляционным суждением.

Но при этом сама проблема развития принципа Кюри в современной науке существует и автор в этом абсолютно прав – ею надо заниматься.

Ну как же рецензенту без этого – без заботы о своих наработках по этой теме? Но вот иные взгляды на применение этого принципа выкорчевываем на корню – закон джунглей в научном обществе во всей своей красе!

Точней даже, не иные взгляды, т.е. не противоречащие, а только расширяющие возможности, подключающие другие объекты к определенной методике исследования. Так тем более: Ату их! Ну и понятно – кому интересен возможный приток посторонних к своей кормушке?

На этом кончается рецензия и мой поабзачные комментарии к ней. Остается подвести итоги. только поздравить рецензента с некоторым успехом – вылавливанием из статьи одной (1) блошки под названием «диэлектрик». И кроме нее вот, что имеем в рецензии:

1. Восемь (8) лживых наветов на статью, один из которых повторен четырежды (все по поговорке: *ложь на лжи сидит и ложью погоняет*). А там, где нет лжи, обязательно присутствуют следующие рецензентские пакости:
2. «Перекидывание стрелок» в области, не рассматриваемые в статье или же в пограничные ситуации, сопровождающиеся обвинениями автора в незнании того или этого (*что тоже очень близко ко лжи*).
3. Злонамеренные выдергивания фраз из контекста с заявлениями об их непонятности (*да и это недалеко ушло от лжи*).
4. Голословные «опровержения» доказанных и иллюстрируемых в статье положений.
5. Диктат своего личного мнения, как обязательного для автора статьи.
6. Подтасовки... ну и разные другие прелести.

А вот, чего в рецензии нет:

1. Разбора поставленных целей и оценки их реализации.
2. Обсуждения основных положений статьи.
3. Анализа новизны статьи.
4. Оценки нововводимых предельных групп симметрии
5. Выставления на всеобщее обозрение тех нападок на принцип Кюри, от которых тому УДАЛОСЬ УСТОЯТЬ... (см. его третий абзац снизу - мои вставки не в счет).
6. Ну и вообще нормального, взвешенного отношения к статье, с реальной оценкой ее плюсов и минусов, которого в принципе и должно бы ожидать от рецензии.

И в заключение приходится признать масштаб личности рецензента – в одной только рецензии (буквально в одной, не больше!) он собрал блестящий набор **бесчестных рецензентских приемов**, ориентированных опорочить негодный материал. Прочие отрицательные рецензенты (а их у меня было множество) ему и в подметки не годятся. Учитесь бездарь! Постигайте высоты морально убогой методике.

Разобрал и оценил рецензию Бер Левин.

Август, 2020

PS.

Предыдущий вариант моего разбора данной рецензии, в некоторых абзацах частично отличный от этого и с другим резюме (по иному сформулированным), был послан 02.03.2020 главному редактору «Записок РМО» Ю.Б.Марину, вместе со сходным разбором рецензии №2. Ответа не последовало. Точнее, было его ответное письмо на мое заявление, но в нем обойден вопрос об этих лгущих рецензиях, хотя в Положении о журнале имеется пункт о необходимой реакции на возможные этические нарушения.